

Procès verbal de la séance du Conseil Communal du 26/05/2011

QUESTION ORALE

- **QUESTION ORALE DE MONSIEUR LE CONSEILLER JEAN-CLAUDE VITOUX**

Plusieurs associations à caractère social et/ou humanitaire bénéficient de conventions avec la Commune pour, entre autre, l'occupation de locaux communaux. Une association, l'ADDRM, avec un objectif et des actions concrètes dans le domaine de la sécurité routière pour les motards, bénéficie de cette convention dans le cadre de l'occupation d'un local Avenue du Paepedelle.

L'ADDRM a reçu un courrier du CPAS, locataire d'autres locaux dans le même bâtiment. D'après ce courrier, signée par le Président du CPAS, ce dernier demande à l'ADDRM de libérer les lieux au profit du CPAS.

Nonobstant le besoin, bien compréhensible, de locaux supplémentaires pour le CPAS, ce courrier est-il légal et ne dépasse-t-il pas les prérogatives du CPAS locataire des lieux?

Dans l'affirmative, est-il acceptable de demander, début mars, la libération de locaux pour le mois de mai?

Ce même courrier fait état de la demande de la Commune, au milieu de l'année 2010, de libérer le local. Est-ce exact?

Je vous remercie pour votre réponse.

- **Réponse du Bourgmestre**

Il ne m'appartient pas d'interférer sur des courriers du CPAS.

Il y a une demande du CPAS de locaux supplémentaires pour donner des locaux à des travailleurs nouvellement engagés.

Soit c'est au niveau des associations soit au niveau d'Actiris qu'on peut libérer des locaux puisque ce sont les seuls autres occupants.

On regarde naturellement du côté des associations.

J'ai rencontré le responsable de l'ADDRM aujourd'hui. Deux propositions étaient sur la table, dont une refusée par une autre association occupant un local disponible.

Toutes les conventions avec les associations sont des contrats précaires qui donnent la possibilité à la commune de trouver d'autres localisations. Pourquoi précaires ? Parce qu'on ne peut figer les choses. La priorité, c'est bien entendu le CPAS.

Une solution de relocalisation s'ébauche en accord avec l'intéressé. Le Collège en sera informé.

M. Vitoux demande d'être informé de la décision du Collège.

Selon le Bourgmestre, il n'y a pas de problème.

M Vitoux demandera au représentant du CDH au CPAS d'interpeller les organes du CPAS car ils ne sont pas compétents pour écarter d'autres locataires.

Notulen van de Gemeenteraad van 26/05/2011

MONDELINGE VRAAG

- **MONDELINGE VRAAG VAN RAADSLID HEER JEAN-CLAUDE VITOUX**

Verschillende verenigingen van maatschappelijke en/of humanitaire aard genieten van Overeenkomsten met de Gemeente voor, onder meer, het gebruik van gemeentelijke lokalen. Eén van die verenigingen, ADDRDM, met als doel en bedrijvigheid op het gebied van de verkeersveiligheid voor motorrijders, geniet van een dergelijke overeenkomst in het kader van het gebruik van een lokaal aan de Paepedellelaan

De ADDRDM heeft een brief gekregen van het OCMW, dat andere lokalen huurt in hetzelfde gebouw. Volgens dat schrijven, ondertekend door de voorzitter van het OCMW, vraagt deze laatste de lokalen te ontruimen ten gunste van het OCMW.

Is deze brief, ondanks de goed begrijpelijke behoefte aan bijkomende lokalen voor het OCMW, wettelijk en overschrijdt hij de voorrechten van het OCMW, huurder van de lokalen niet?

Indien hij al wettelijk is, is het aanvaardbaar dat men begin maart vraagt de lokalen tegen de maand mei te verlaten?

Datzelfde schrijven gewaagt van de vraag van de Gemeente halfweg 2010, om het lokaal te ontruimen. Is dit juist?

Ik dank u voor uw antwoord.

- **Antwoord van de Burgemeester**

Het is niet aan mij tussen te komen in de briefwisseling van het OCMW.

Er bestaat bij het OCMW een vraag naar bijkomende lokalen om plaats te bieden aan nieuw<w> aangeworven werknemers.

Er kunnen lokalen kunnen vrijgemaakt worden op het vlak van de verenigingen dan wel op het vlak van Actiris, want het zijn de enige andere bewoners.

Onze aandacht gaat uiteraard uit naar de kant van de verenigingen.

Ik heb vandaag de verantwoordelijke van ADDRDM ontmoet. Er lagen twee voorstellen op tafel, waaronder een die afgewezen werd door een andere vereniging die een beschikbaar lokaal bezet.

Alle overeenkomsten met verenigingen zijn atypische contracten die de gemeente de mogelijkheid bieden om andere vestigingen te vinden. Waarom atypisch? Omdat men de zaken niet kan bevriezen De voorrang gaat uiteraard uit naar het OCMW.

Een oplossing met een nieuwe vestiging is aan het groeien in overeenstemming met de belanghebbende. Het college zal daarover ingelicht worden.

De heer Vitoux vraagt ingelicht te worden over de beslissing van het College.

Volgens de Burgemeester is er geen probleem.

De heer Vitoux zal aan de vertegenwoordiger van CdH bij het OCMW vragen de organen van het OCMW te interpellieren, want zij zijn niet bevoegd om andere huurders te verdrijven.